

СИМБИОЗ МЕЖДУ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЯМИ И АДМИНИСТРАТИВНЫМИ И МУНИЦИПАЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ КАК РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМ РАЗВИТИЯ АПК

Статья посвящена рассмотрению основных проблем развития АПК в том числе и на региональном уровне. Раскрыты причины неудовлетворительного состояния агропромышленного комплекса и выделена стратегия решения данных вопросов путем симбиоза между предпринимателями и местными органами власти

Центральным звеном формирования аграрного рынка и рыночных структур выступает сельское хозяйство. Оно, являясь одной из важных отраслей народного хозяйства России, производит продукты питания для населения страны, сырье для перерабатывающей промышленности и обеспечивает другие нужды общества. Спрос населения на товары народного потребления почти на 75 % покрывается за счет сельского хозяйства [1].

В условиях рыночного хозяйства производственная деятельность аграрных предприятий все более обретает форму предпринимательского бизнеса. В качестве основных субъектов экономических отношений выступают предприниматели, им отводится важная роль в стабилизации положения в отрасли сельского хозяйства и преодоления кризисной ситуации в жизненно важном аграрном секторе национальной экономики.

Предпринимательство, как метод функционирования сельских товаропроизводителей выступает и стимулирует развитие частной инициативы и здоровой конкуренции на производственном рынке. Предприниматель, как инициативный субъект производства и рынка, играет важную роль в расширении трудозанятости населения, несет огромную социальную ответственность перед обществом по части развития цивилизованных отношений в деревне.

Аграрный сектор российской экономики в который раз оказывается в наиболее трудном положении в результате проводимых в стране экономических реформ и мирового финансового кризиса. Диспаритет цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, сокращение государственной финансовой и технической помощи и поддержки, рост цен на топливо и другие энергетические ресурсы, удорожание кредита, бессистемность и волюнтаризм привели к тяжелым последствиям в сельском хозяйстве. Посевные площади в стране за годы реформы сократились более чем на 25 %, на 50 % снизилось поголовье продуктивного скота и птицы, капитальные вложения в АПК уменьшились в 20 раз, объем мелиоративных работ – в 30 раз, парк основных видов сельскохозяйственных машин сократился на 40-60 % [1].

Резко и глубоко упали объемы производства сельскохозяйственной продукции, что широко открыло двери на российский продовольственный рынок импортным продуктам питания. Ухудшается плодородие земли, в текущем десятилетии, точнее в 2005-2008 гг. заканчиваются последние сроки последствия доз минеральных удобрений, примененных в начале 90-х годов. Вследствие этого земля начнет работать только за счет ресурсов естественного плодородия, что обеспечит скатывание урожайности зерна на более низкий, чем в настоящее время уровень.

Одной из основных причин резкого снижения объемов агропромышленного производства и, что еще более опасно, беспрецедентного уменьшения экономического потенциала АПК, явилось отсутствие четко обозначенной,

адекватной условиям функционирования сельских товаропроизводителей финансовой политики, недоучет необходимости решения задач по созданию предпосылок для коренных экономических преобразований, оздоровления инвестиционного климата и обеспечения эффективности аграрного сектора.

Основным источником инвестиций должны быть собственные средства, в первую очередь – прибыль. Однако на протяжении уже более десятка лет сельскохозяйственное производство в среднем по отрасли влечит свое существование на неприбыльной основе, когда уровень рентабельности устойчиво держится на беспрецедентно низкой основе, близкой к нулю. Это при том, что все научные рекомендации по соотношению прибыли к себестоимости в сельском хозяйстве сводятся к цифре не менее 30-40 %, а с тем чтобы обеспечить интенсивное функционирование отрасли эта цифра должна уже иметь значение не менее 60-70 %. Система цен в АПК должна считаться с необходимостью поддерживать здесь относительно более высокую норму рентабельности, чем в остальных отраслях экономики. Это диктуется такими объективными особенностями воспроизводства, как колеблемость природных условий хозяйственной деятельности, требующая создания более мощных резервных фондов; дополнительные расходы на охрану окружающей среды; более высокая капиталоемкость объектов социальной, а подчас и производственной инфраструктуры и др. [3]

Финансовые проблемы агропромышленного комплекса усугубляются незавершенностью институциональных и земельных преобразований. Учредители новых хозяйственных структур не стали реальными собственниками, мотивация их труда остается слабой. Стихийно сложившийся в условиях перехода от плановой к рыночной экономике кредитно-финансовый механизм в АПК не является системным, не удовлетворяет реальные потребности этого сектора народного хозяйства и не отвечает современным требованиям.

Государственная финансовая поддержка сельскохозяйственных производителей основывается главным образом на бессистемном предоставлении дотаций и компенсаций затрат, которые распределяются во многом на волонтаристической основе на производство тех видов продукции, которые в момент распределения финансовых ресурсов оказались убыточными или низкорентабельными. В целом механизм дотирования и субсидирования носит уравнилительный характер, не обеспечивая строго целевого и рационального использования выделяемых средств, а списание и пролонгирование долгов по выданным кредитам некредитоспособным заемщикам ухудшает положение наиболее эффективно хозяйствующих субъектов на рынке сельскохозяйственных продуктов.

Конечно, здесь трудно обвинять местное руководство на селе, поскольку кроме производственных вопросов оно должно решать и социальные, которые в связи с низкой и зачастую несвоевременной оплатой труда сельчан находятся в еще более критическом положении, чем производственные. Откровенно говоря, село впало в нищету из-за непродуманной политики правительства по отношению к аграрному сектору экономики.

Все это стало весьма важной причиной медленной адаптации сельскохозяйственных товаропроизводителей к жестким финансовым и спросовым ограничениям, снижения объемов и рентабельности производства в аграрном секторе экономики, ослабления производственного потенциала АПК.

Каковы же адекватные решения по данной проблеме можно и нужно предпринимать? Отметим их, подчеркивая методические особенности становления и укрепления экономического симбиоза муниципальных органов власти и агробизнеса:

Во-первых, приступая к реформированию, нужно ориентироваться только на внутренние ресурсы, не надеясь на государственную поддержку.

Во-вторых, все коллективные хозяйства, кооперативы свое имущество необходимо передать в муниципальную собственность. Такое закрепление вопреки установкам на передачу имущества муниципалитетов субъектам бизнеса поможет сохранить имущество сельскохозяйственных предприятий от претензий кредиторов.

В-третьих, нужно сделать ставку на сильных хозяев-предпринимателей, способных вытянуть за счет собственной энергии и собственных инвестиций нелегкий груз крестьянских проблем. При этом предпочтение отдавать подготовленным местным кадрам, которым присуща предпринимательская жилка, ибо сама природа предпринимательской деятельности направлена на получение наилучшего результата при наименьших затратах и при ограниченности всех других факторов производства. Это: – и минимальный управленческий аппарат; – и активно действующий противозатратный механизм; – и заинтересованность в экономии собственных средств, вкладываемых в производство.

В-четвертых, со стороны руководства района и муниципалитетов создавать все условия для тех, кто хочет и умеет работать на земле.

В-пятых, стратегической линией развития сельскохозяйственного производства, превращение его в агропромышленное производство в буквальном смысле этого слова с единственной целью – целью освобождения от диктата посредников, превращения из сырьевого придатка посредников в полноценного производителя конечной агропромышленной продукции.

В-шестых, почти каждое хозяйство необходимо настроить на диверсификацию своей деятельности. Помимо деятельности для обеспечения самодостаточности в производстве, заниматься переработкой сельхозпродукции, оказанием ремонтных и других, в том числе социальной направленности, услуг.

Между администрацией района, муниципальными органами власти и сельхозпроизводителями в рамках организационно-экономического симбиоза должен быть установлен нормальный взаимовыгодный рабочий диалог, в соответствии с которым каждый будет заниматься своим делом, не мешая, но поддерживая друг друга: администрации занимаются социальной политикой и обустройством территории муниципальных поселений, сельхозпроизводители – экономикой.

Таким образом на основе симбиоза между товаропроизводителями и административными и муниципальными органами государственной власти успешно решаются не только экономические, хозяйственные вопросы, но и социальные проблемы села. При этом товаропроизводители заинтересованы в такой власти, которая наделила их имуществом и землей, создала условия работы, а власть заинтересована в них, поскольку они являются их опорой в решении указанных вопросов.

ЛИТЕРАТУРА:

1. *Абалкин Л.И.* Государственное регулирование рыночной экономики. – М.: Издат. дом “Путь России”, 2002. – 590 с.
2. *Адуков Р.Х.* Развитие управления агропромышленным комплексом на региональном уровне: сборник материалов второго Всероссийского экономического форума “Структурная политика и экономическое развитие отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности”, 2007 г
3. *Бабун Р.В.* Организация местного самоуправления: Учебное пособие. – СПб.: Питер, 2005. – 192 с
4. *Полов А.А., Яхьяев М.А.* Агропромышленный комплекс России: проблемы и решения. – М.: ЗАО “Изд-во “Экономика”, 2003. – 409 с.